



**Lebenswissenschaftliche Fakultät  
Bewertungsbogen für Abschlussarbeiten<sup>1</sup>**

<b>Name</b>	
<b>Vorname</b>	
<b>Matrikelnummer</b>	
<b>E-Mail</b> (HU-Account)	
<b>Abschluss</b> (B.Sc., M.Sc./M.A., M.Ed.)	
<b>Titel des Studiengangs</b>	
<b>Ggf. Kernfach / Zweitfach</b>	

<b>Thema der Arbeit</b>

**A. Inhaltliche Bewertung**

<b>1. Aufgabenstellung und Zielformulierung</b>	<b>Bewertungskommentar</b>
Ist die Aufgabenstellung verstanden worden?	
Sind alle wesentlichen Aspekte erfasst worden und ist der fachlich übergeordnete Zusammenhang klar?	
Wird die Zielstellung überzeugend dargestellt?	

<b>2. Literatur- und Quellenauswertung</b>	<b>Bewertungskommentar</b>
Sind Literatur und sonstige Quellen umfassend und systematisch ausgewertet und verarbeitet?	
Wie weit ist der Stand der Forschung und der Technik erarbeitet?	

<b>3. Methoden experimentelle Arbeiten</b>	<b>Bewertungskommentar</b>
Sind die gewählten Methoden zur Beantwortung der Fragestellung geeignet?	
Werden die Methoden korrekt beschrieben?	
Ist die Methodenbreite angemessen?	

<b>4. Methoden theoretische Arbeiten</b>	<b>Bewertungskommentar</b>
Findet eine themenspezifische Reorganisation der Literaturergebnisse statt?	

<sup>1</sup> Die Bewertungskommentare in den Teilen A und B sind ausschließlich als Bewertungshilfen zu betrachten. Soll der Bewertungsbogen als Gutachten genutzt werden, muss Teil „C“ zwingend und selbständig ausgefüllt werden.



Wird das Thema problemlösend abgehandelt?	
Ist der Umfang der verwendeten Literatur angemessen?	

<b>5. Ergebnisse</b>	<b>Bewertungskommentar</b>
Werden die Ergebnisse gut aufgearbeitet dargestellt?	
Sind die gewählten Darstellungsformen funktional?	
Sind die Ergebnisse ausreichend begründet und zuverlässig ermittelt?	

<b>6. Diskussion</b>	<b>Bewertungskommentar</b>
Wird die Diskussion an der Aufgabenstellung ausgerichtet?	
Werden die verarbeiteten Daten kritisch unter Abgleich mit den Literaturkenntnissen bewertet?	
Sind die Schlussfolgerungen nachvollziehbar?	

<b>7. Selbständigkeit</b>	<b>Bewertungskommentar</b>
Werden eigenständige Arbeitshypothesen bzw. Bewertungen entwickelt?	
Sind Einfallsreichtum und gedankliche Tiefe zu erkennen?	
Besteht die Fähigkeit zur Abstraktion, Problematisierung und Kritik?	

**B. Bewertung der Form**

<b>1. Gliederung</b>	<b>Bewertungskommentar</b>
Ist die Gliederung der Bearbeitung logisch und ausgewogen?	
Wurde die Gliederung weitgehend eigenständig erstellt?	
Sind die einzelnen Kapitel logisch gegliedert? „Roter Faden“ erkennbar?	



2. Sprachliche Darstellung	Bewertungskommentar
Ist die Terminologie fachlich korrekt und der sprachliche Ausdruck angemessen?	
Stimmen Satzbau, Orthographie und Zeichensetzung?	
Wird die Verständlichkeit durch sinnvolle Beispiele, Abbildungen, anschauliche Grafiken und aussagekräftige Tabellen unterstützt?	

3. Gestaltung	Bewertungskommentar
Werden alle im Text benutzten Quellen vollständig und korrekt im Literaturverzeichnis genannt bzw. zitiert?	
Sind Abbildungen, graphische Darstellungen, Tabellen usw. vollständig gezählt und beschriftet?	

**C. Zusätzliche Bemerkungen und Begründung der Gesamtbewertung**

Gesamtnote <sup>2</sup> (in Wort)	
Gesamtnote (Zahl)	
Titel, Vorname, Name Gutachter*in (Bitte in DRUCKSCHRIFT)	
Ort, Datum	
Unterschrift, Stempel	

<sup>2</sup> Bitte verwenden Sie folgenden Schlüssel: 1,0; 1,3 = sehr gut; 1,7; 2,0; 2,3 = gut; 2,7; 3,0; 3,3 = befriedigend; 3,7; 4,0 = ausreichend; 5,0 = nicht ausreichend.